



Nederlandse Academie
van Voedingwetenschappen

NAV voorjaarsforum 28 maart 2019

Integriteit van de voedingswetenschap:
geldstromen, beeldvorming en betekenis
voor de NAV

Agenda

Tijd	Thema	Spreker(s)
15.30	Inleiding, welkom	Annet Roodenburg
15.35	Voedingwetenschappers en bedrijven: wat is een veilige afstand?	Martijn Katan
16.00	Integriteit van de voedingwetenschap, betekenis voor NAV. Discussie ingeleid met stellingen.	Gerda Feunekes & Karin van het Hof
17.25	Conclusie en afsluiting	Peter Zock

Inleiding

- Enquête 2016 sponsoring bedrijfsleven
 - Meerderheid geen bezwaar mits..
 - Groot aantal sponsoren
 - Invloed beperkt
 - Bijdrage aan begroting beperkt
- Waarom een forum hierover?
 - Regelmatig op aangesproken
 - Beeldvorming
- Doel van vandaag vanuit NAV bestuur:
 - Dialoog starten

Discussie

Integriteit van de voedingswetenschap:
geldstromen, beeldvorming en betekenis voor de
NAV.

Wat is een veilige afstand voor de NAV?

Debaters: Karin van het Hof & Gerda Feunekes

Moderator: Peter Zock



Dialogoog over stellingen

Stellingen:

- 1. De gedragscode moet centraal staan in de NAV om de integriteit van elk lid te waarborgen**
- 2. De NAV moet verder zonder sponsoring van de levensmiddelenindustrie**

Vorm:

- Eerste debater: argumenten voor de stelling
- Tweede debater: tegenargumenten
- In groepjes:
 - meer argumenten?
 - beste voor- en tegenargumenten
- Plenair:
 - beste voor- en tegenargumenten



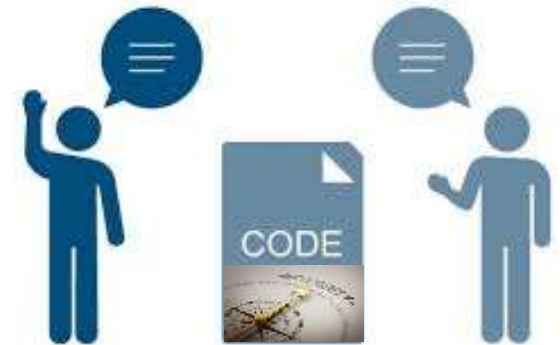
Discussie - Wat is een veilige afstand voor de NAV?

1^e stelling:

De gedragscode moet centraal staan in de NAV om de integriteit van elk lid te waarborgen

Karin van het Hof: uitleg plan en argumenten vóór

Gerda Feunekes: argumenten tegen



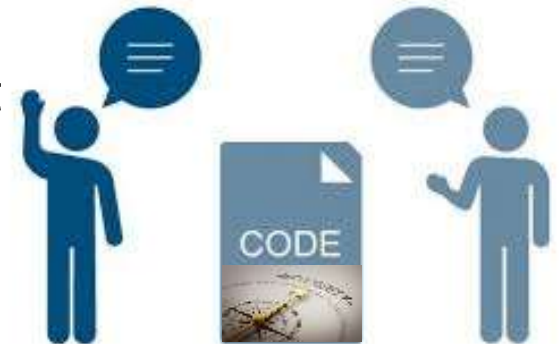
Discussie - Wat is een veilige afstand voor de NAV?

1^e stelling:

De gedragscode moet centraal staan in de NAV om de integriteit van elk lid te waarborgen

- Wat zijn de beste argumenten voor en tegen en waarom?
- Noteer op een flip chart

2 à 3 groepen gaan plenair rapporteren,
alle flip charts worden meegenomen en uitgewerkt



Discussie - Wat is een veilige afstand voor de NAV?

2^e stelling:

De NAV moet verder zonder sponsoring van de levensmiddelenindustrie

Gerda Feunekes: uitleg plan en argumenten vóór

Karin van het Hof: argumenten tegen



Discussie - Wat is een veilige afstand voor de NAV?

2^e stelling:

De NAV moet verder zonder sponsoring van de levensmiddelenindustrie

- Wat zijn de beste argumenten voor en tegen en waarom?
- Noteer op een flip chart

2 a 3 groepen gaan plenair rapporteren,
alle flip charts worden meegenomen en uitgewerkt





Conclusie en afsluiting

Peter Zock